

### 【答题说明】

由于理律杯主办方推迟公布赛题，故决定遴选以下案例作为成员选拔题目。请作答后连同学院官网通知中的报名表于 2021 年 9 月 10 日（周五）中午 12 时前发至邮箱 [zhouyou@cufe.edu.cn](mailto:zhouyou@cufe.edu.cn)，邮件主题请写明“（姓名）2021 理律杯报名”，两份文件皆请保存为 word 格式并分别上传附件，切记不要打包发送，文件标题分别为“（姓名）笔试作答”和“（姓名）报名表”。

### 【答题要求】

一、根据以下最高人民法院(2017)最高法民再 258 号民事判决书内容，请扼要总结本案一审、二审及再审的裁判立场及其差异之处。（600 字以内）

二、针对该判决书提到的三个主要问题，请根据最新的法律法规规定，分别谈谈您的看法。（注意：引用法条务必精准，作答务必条理清晰、简明扼要，1000 字以内）

中华人民共和国最高人民法院  
民事判决书

(2017)最高法民再 258 号

再审申请人（一审原告、二审被上诉人）：通联资本管理有限公司。

法定代表人：赵琦，该公司执行董事。

委托诉讼代理人：徐伟民，国浩律师（杭州）律师事务所律师。

委托诉讼代理人：吴正绵，国浩律师（杭州）律师事务所律师。

被申请人（一审被告、二审上诉人）：成都新方向科技发展有限公司。

法定代表人：向生建，该公司总经理。

被申请人：（一审被告、二审上诉人）：四川久远新方向智能科技有限公司。

法定代表人：向生建，该公司总经理。

再审申请人通联资本管理有限公司（以下简称通联公司）因与被申请人成都新方向科技发展有限公司（以下简称新方向公司）、四川久远新方向智能科技有限公司（以下简称久远公司）与公司有关的纠纷一案，不服四川省高级人民法院（2016）川民终 671 号民事判决，向本院申请再审。本院于 2017 年 3 月 27 日作出（2017）民申字 1 号民事裁定再审本案。本院依法组成合议庭，开庭进行了审理。再审申请人通联公司的委托诉讼代理人吴正绵到庭参加诉讼。被申请人新方向公司、久远公司经本院合法传唤未到庭参加诉讼，本院依法缺席审理。本案现已审理终结。

通联公司申请再审称：一、新方向公司和久远公司在二审提交的 2010 年 6 月 9 日《四川久远新方向智能科技有限公司股东会决议》（以下简称《股东会决议》）不属于新证据。一审时，新方向公司和久远公司有能力和提交该证据而没有提交，该证据不属于《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》第四十一条规定的二审“新证据”的范围，不能证明《关于四川久远新方向智能科技有限公司之增资扩股协议》（以下简称《增资扩股协议》）签订时通联公司知晓久远公司章程中有关担保的特殊规定，而且《股东会决议》之前久远公司章程中并没有关于公司对外担保议事规则的相关规定。因此，二审判决认定通联公司不属于善意相对人，属于事实认定错误。二、《中华人民共和国公司法》（以下简称公司法）第十六条第二款属于管理性规定，违反该规定不必然导致担保合同无效。二审法院要求通联公司签订协议前必须审查久远公司关于担保的决策程序，于法无据。三、依照《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国担保法〉若干问题的解释》第七条的规定，即使久远公司的担保无效，仍不能免除久远公司的赔偿责任。本案中，二审法院认定《增资扩股协议》有效，担保无效，却未依照上述解释就久远公司的责任分摊问题作出判决，明显属于适用法律错误，应予纠正。四、通联公司主观上属于善意第三

人，其在签订协议时尚不是久远公司的股东，无从知晓久远公司的股东会或者董事会议事规则，更无法判断久远公司为新方向公司提供的担保是否经过股东会内部决议程序，其基于合同有效的合理信赖利益应该予以保护。综上，二审判决认定的基本事实缺乏证据支持且适用法律错误，为此依据《中华人民共和国民事诉讼法》第二百条第二项、第六项的规定，请求：一、撤销四川省高级人民法院（2016）川民终 671 号民事判决第二项、第三项；二、改判久远公司对新方向公司承担的付款义务承担连带清偿责任或过错赔偿责任；三、一、二审和再审的全部诉讼费用由久远公司、新方向公司承担。

新方向公司提交书面答辩意见称：一、《增资扩股协议》中要求久远公司承担连带责任的担保条款无效。（一）通联公司作为久远公司股东明知对外重大担保未经久远公司股东会讨论通过无效。（二）要求久远公司承担连带责任的行为系通联公司非法滥用股东权利，久远公司不应为股权回购承担连带责任。二、无效条款自始无效，虽然久远公司不应承担连带责任，但新方向公司仍然承担支付责任，通联公司的权益并未受到损害。三、久远公司、新方向公司在二审中提交的新证据符合法律规定。久远公司于 2010 年 6 月 9 日形成的《股东会决议》未违反法律规定，为有效行为，对各股东均有约束力，通联公司系久远公司股东且参会，知晓公司章程和法律规定，并非善意第三人。总之，二审判决认定事实清楚，适用法律正确，应予维持。

新方向公司提交书面答辩意见称：一、《增资扩股协议》中涉及股权回购条款无效。（一）股权回购条款违反了公司法第三十五条、第三十六条和第三十七条第一款（七项）、第七十四条之规定，有限责任公司注册资本确定后，未经法定程序，不得随意减少和抽回；（二）股权回购约定违反了《最高人民法院关于审理联营合同若干问题的解答》第四条第二项的规定；（三）股权回购约定实质上是保证无风险绝对收益的保底条款，违反了公司法第二十条的规定。二、协议约定的回购条件不成就。《增资扩股协议》中约定的股权回购条件是特定的，在 2014 年 4 月 30 日前，通联公司自愿放弃回购权，已无权再行主张回购。三、久远公司在《增资扩股协议》中承诺对新方向公司进行股权回购承担连带责任，虽然有法定代表人签章，但未经过股东会议通过，损害了其他股东的利益。而通联公司作为一家专业投资机构，未尽到基本的形式审查义务，其不应属于善意的相对人。根据公司法第十六条第二款的规定，未经股东会议决议，公司为控股股东提供的连带担保违反了法律的强制性规定，应属于无效。综上，通联公司的主张无事实和法律依据，请求驳回通联公司的全部诉讼请求。

通联公司向四川省成都市中级人民法院起诉请求：一、新方向公司向通联公司支付股权转让款 3000 万元，并从 2010 年 6 月 9 日起按照年利率 15% 计算利息至实际支付回购价款之日止（暂计算至 2015 年 6 月 9 日为 2250 万元）；二、本次股份回购涉及的税款由新方向公司承担（起诉之日暂无该项费用）；三、久远公司在诉

讼请求第一项和第二项范围之内与新方向公司承担连带责任；四、判令新方向公司和久远公司承担本案所有诉讼费用。

一审法院经审理查明：2010年6月8日，通联公司（甲方）、久远公司（乙方）、新方向公司（丙方）签订了《增资扩股协议》，约定：“1.1 本次增资方案为：乙方同意向甲方增发1500万股，每股认购价格2元，甲方共需出资人民币3000万元。1.2 各方同意，投资协议签署后，甲方在5个工作日内，将投资款项汇入乙方书面指定的账户。2.2 乙方应依照法定程序在甲方缴足出资款后30个工作日内向乙方登记管理机关办理注册资本、股东、出资等事项的工商变更登记手续。……3.1 本次增资完成后，甲方即成为乙方新股东，按照其持股比例享有公司的权益及承担相应的风险。……4.7 乙方及丙方承诺并保证，除已向甲方披露的资料外，乙方并未签署任何对外担保性文件，亦不存在任何其他未披露的债务。如乙方还存在未披露的或有负债或者其他债务，全部由丙方承担。若乙方现行承担并清偿上述债务，因此给甲方造成损失，丙方应当在甲方实际发生损失后五个工作日内，向甲方全额赔偿。4.8 乙方及丙方承诺并保证，若由于乙方及丙方的保证和承诺未全面履行而对甲方造成损失，乙方及丙方一并承诺履行赔偿义务。如乙方不能保证赔偿或无赔偿之履行能力，则由丙方对乙方一并承担连带责任，赔偿资金按以下途径执行：①新方向公司在乙方取得的分红或从其他合法渠道筹措资金的权益（现金）；②新方向公司资产；③新方向和乙方实际控制人向生建个人资产……6.1 当出现以下情况之一时，甲方有权要求乙方或丙方回购甲方所持有的全部乙方股份：6.1.1 甲方在2012年6月30日对乙方能否IPO上市进行独立判断，并在2012年7月30日前决定是否要求乙方回购甲方所持有的全部乙方股份；6.1.2 如果乙方不能在2013年12月31日前获得中国证监会关于乙方首次公开发行股票并上市的核准文件，该等原因包括乙方经营业绩方面不具备上市条件，或由于乙方历史沿革方面的不规范未能实现上市目标，或由于参与乙方经营的丙方存在重大过错、经营失误原因造成乙方无法上市；6.1.3 在2013年12月31日之前的任何时间，丙方或乙方发生股权变更而导致乙方的实际控制人发生变化；6.1.4 在2013年12月31日之间的任何时间，丙方或乙方明示放弃本协议项下的乙方上市安排或工作；6.1.5 甲方在2014年3月30日对乙方能否IPO上市再次进行独立判断，并在2014年4月30日前决定是否要求乙方或丙方回购甲方所持有的全部乙方股份。6.2 本协议项下股份回购价格应按以下两者较高者确定：6.2.1 按照本协议第一条规定的甲方的全部投资价款3000万元及自从实际付款支付日起至丙方实际支付回购价款之日按年利率15%计算的利息，乙方及丙方承担履约连带责任；6.2.2 回购时甲方所持有公司股权（如公司以净资产转增股本时，包括该等股份对应的转增股本部分）所对应的公司经审计的净资产。6.3 本协议项下的股份回购均应以现金形式进行，全部股份回购款应在甲方发出书面回购要求之日起60日内全额支付给甲方，所涉及税收由乙方或丙方另行承担。甲方在股份回购之前从公司所

收到所有股息和红利可作为购买价格的一部分予以扣除。股份回购计算公式为：回购金额=甲方本次支付的实际出资额 $\times$ （1+15% $\times$ 投资月数/12）-累计分红（含税）……”。《增资扩股协议》还对收益归属、目标补偿、公司治理、违约责任、争议解决等事项进行了约定。

2010年6月1日，久远公司向通联公司发出《关于提请支付投资款的函》，提请通联公司将投资款人民币3000万元汇至久远公司以下账户：开户名称：久远公司；开户银行：中国光大银行成都天府支行；开户账号：39 $\times$  $\times$  $\times$ 84。2010年6月9日，通联公司将3000万元打入久远公司的上述指定账户，同日，久远公司出具收据，载明收到通联公司通过银行电汇的投资款3000万元。上述协议签订后，久远公司完成了工商变更登记手续，通联公司成为久远公司的股东。

2014年12月12日，国浩律师（杭州）事务所接受通联公司委托，就要求新方向公司及久远公司回购通联公司持有的久远公司股权事宜发出《律师函》，认为依据《增资扩股协议》第六条约定，目前有关回购事项已经出现，通联公司有权要求久远公司、新方向公司回购通联公司持有的久远公司的股份；要求两公司在接函三十天内依法履行《增资扩股协议》约定的回购义务，如有逾期，通联公司将委托该所律师通过司法途径予以解决。该《律师函》于2014年12月15日送达给新方向公司和久远公司。

一审法院判决：一、新方向公司在判决生效之日起十日内向通联公司支付股权回购款3000万元，并支付相应的利息，计算方法为：以3000万元为基数，按照年利率15%计算，从2010年6月9日始计算至实际支付回购款之日止；二、久远公司对新方向公司上述第一项付款义务承担连带支付责任；三、驳回通联公司的其他诉讼请求。

新方向公司、久远公司不服一审判决，提起上诉请求：撤销一审判决，依法改判驳回通联公司的全部诉讼请求，本案一、二审诉讼费用由通联公司负担。

在二审法院限定的举证期间内，新方向公司与久远公司提交了一份落款时间为2010年6月9日，有包括通联公司在内的4名股东签章的久远公司《股东会决议》，拟以该决议所通过的公司章程相关内容，证明久远公司为新方向公司提供担保，未履行我国公司法及公司章程规定的股东会决议程序，应属无效；通联公司作为久远公司股东，应当知道公司章程的相关规定。二审法院对该《股东会决议》的真实性予以采信，对其关联性与证明力在二审法院认为部分依法据实判定。

通联公司向二审法院提交一份《承诺函》，表示其收到新方向公司或久远公司交付的股权回购款后，即同意向新方向公司交付其所持有的久远公司全部股权。

二审法院对一审法院查明事实予以确认。

二审法院认为，本案二审争议的主要问题是：案涉《增资扩股协议》中的股权回购条款是否有效；通联公司要求新方向公司支付股权回购款的条件是否成就及股权回购价格如何确定；久远公司是否应对此承担连带责任。

一、关于案涉《增资扩股协议》中的股权回购条款的效力问题。案涉《增资扩股协议》为通联公司作为投资方与作为融资方的目标公司久远公司及其原股东新方向公司之间签订的投资协议，该协议中关于“股权回购”的条款，是当事人之间根据企业未来不确定的目标是否实现对各自权利与义务所进行的一种约定，目前在我国资本市场上俗称“对赌协议”。关于由目标公司的股东新方向公司在约定条件出现时按约定价格回购股权的约定，具有与股东之间就特定条件下的股权转让达成的合意相同的法律效果，该约定系当事人的真实、自愿的意思表示，不违反公司法的规定，不涉及公司资产的减少，不构成抽逃公司资本，不影响公司债权人的利益，应属合法有效。一审法院仅对涉及新方向公司的股权回购条款作出有效认定，并无不当。

二、关于通联公司要求新方向公司回购股权的条件是否成就及股权回购价格的确定问题。《增资扩股协议》第6.1条明确约定“当出现以下情况之一时”，通联公司均享有相应的回购权利，其中第6.1.1、6.1.5条对通联公司主张回购的时间作出了约定，但第6.1.2、6.1.3、6.1.4条，并未对其权利的行使期限作出限制；且根据现已查明的事实，久远公司至今尚未完成上市公司的股份制改造，无法实现IPO上市，通联公司的预期投资目的未能实现，应有权要求新方向公司依约进行股权回购。一审法院关于通联公司向新方向公司主张股权回购的条件已成就的认定，并无不当。

关于股权回购价格的问题。《增资扩股协议》第6.2条是当事人之间关于股权回购价格的约定，该约定是当事人的真实意思表示，不违反我国法律、行政法规的禁止性规定，系合法有效。通联公司选择依照《增资扩股协议》第6.2.1条关于“以其全部投资价款3000万元及自从实际付款支付日起至新方向公司实际支付回购价款之日按年利率15%计算的利息”的价款标准主张股权回购款，符合协议约定，新方向公司应依约予以支付。久远公司与新方向公司上诉主张该15%的利息实为违约金，并请求法院予以调减，是对当事人之间协议所确定的股权回购价款性质的不当理解，不应予以支持。通联公司在接收新方向公司支付的股权回购款的同时，应依法向新方向公司交付其所持有的久远公司全部股权。

三、关于久远公司是否应对新方向公司回购股权承担连带责任的问题。本案中，久远公司在《增资扩股协议》中承诺对新方向公司进行股权回购承担连带责任，虽然有其法定代表人签章，但并未向通联公司提供相关的股东会决议，事后久远公司亦否认该事项经过其股东会的同意或是就此事召开过股东会；基于通联公司未对久远公司法定代表人作出的该项意思表示是否经过股东会决议尽到基本的形式审查义务，其不应属于善意的相对人，久远公司法定代表人的该代表行为，对通联公司不发生法律效力。通联公司关于其当时尚不是久远公司的股东、不知道公司的内部决议程序的抗辩理由，不能对抗《公司法》第十六条第二款的明文规定，不能成立；其依据案涉《增资扩股协议》第4.8条与第6.2.1条的约定，要求久远公司

对新方向公司的股权回购义务承担连带责任的主张，不予支持。新方向公司与久远公司关于久远公司不应对新方向公司所承担的股权回购责任承担连带责任的上诉请求成立，二审法院依法予以支持。

综上，新方向公司与久远公司的上诉请求部分成立。二审法院判决：一、变更四川省成都市中级人民法院（2015）成民初字第 2084 号民事判决第一项为：新方向公司于判决生效之日起十日内向通联公司支付股权回购款 3000 万元及利息（利息计算方法为：以本金 3000 万元为基数，按照年利率 15% 的标准，从 2010 年 6 月 9 日始计算至实际支付回购款之日止），用于受让通联公司持有的久远公司 1650.01 万元股权；（二）撤销四川省成都市中级人民法院（2015）成民初字第 2084 号民事判决第二项、第三项，即：久远公司对新方向公司上述第一项付款义务承担连带支付责任；驳回原告通联公司的其他诉讼请求；（三）驳回通联公司的其他诉讼请求。如新方向公司未按本判决指定期限履行付款义务，应当按照《中华人民共和国民事诉讼法》第二百五十三条之规定，加倍支付迟延履行期间的债务利息。

本院再审查明，《久远公司章程修正案》（2010 年 6 月修订）中关于“公司章程规定的其他职权”第（二）项规定“股东会审计前述第 13、14 项事项应当经代表三分之二以上表决权的股东同意通过，且关联股东应当回避表决。”第 13 事项是关于公司担保的相关规定。

另查明，《久远公司章程》（2008 年 11 月修订）及 2009 年 4 月、2009 年 6 月、2009 年 9 月、2009 年 10 月、2010 年 3 月的《久远公司章程修正案》中均没有关于公司对外担保的相关规定。

再查明，《增资扩股协议》签订时，久远公司三位股东的持股比例如下：新方向公司占 81.76%，四川久远投资控股集团有限公司占 1.5%，成都高新创新投资有限公司占 16.74%。

本院查明的其他事实与二审法院查明一致。

本院认为，本案再审审理主要涉及以下问题：一、2010 年 6 月 9 日的《股东会决议》能否证明通联公司明知久远公司内部决议程序；二、久远公司应否对新方向公司的股权回购义务承担履约连带责任；三、久远公司应否承担“连带责任条款”无效后的过错赔偿责任。

一、关于 2010 年 6 月 9 日的《股东会决议》能否证明通联公司明知久远公司内部决议程序问题

根据再审查明的事实情况，《增资扩股协议》签订于 2010 年 6 月 8 日，在此之前通联公司与久远公司、新方向公司就增资扩股等事宜进行磋商，而此时《久远公司章程》中并没有关于公司对外担保议事程序的相关规定，至 2010 年 6 月 9 日才召开股东会决议对公司章程进行修订，增加了公司担保，包括对股东、实际控制人及其关联方提供担保的内部决议程序。可见，通联公司在签订《增资扩股协议》

时，即使其查阅《久远公司章程》，但因章程中并无公司对外担保议事程序的相关规定。因此，2010年6月9日的《股东会决议》不能证明《增资扩股协议》签订时通联公司已经知道久远公司章程有关公司对股东提供担保需经过股东会决议。因此，二审法院将2010年6月9日的《股东会决议》作为新证据采信，以后来发生的事实，来判断此前行为人的审查注意义务，认定通联公司在签订《增资扩股协议》时非为善意相对人，违背了新证据须对待证事实存在关联性的客观要求，属于证据采信不当。

## 二、关于久远公司应否对新方向公司的股权回购义务承担履约连带责任问题

《增资扩股协议》中约定新方向公司在约定触发条件成就时按照约定价格回购通联公司持有的久远公司股权，该约定实质上是投资人与目标公司原股东达成的特定条件成就时的股权转让合意，该合意系当事人真实意思表示，亦不存在违反公司法规定的情形，二审判决认定新方向公司与通联公司达成的“股权回购”条款有效，且触发回购条件成就，遂依协议约定判决新方向公司承担支付股权回购款本金及利息，适用法律正确，本院予以维持。新方向公司辩称《增资扩股协议》约定的股权回购条款无效、回购条件不成就，没有事实和法律依据，应不予支持。

至于《增资扩股协议》中约定久远公司对新方向公司的股权回购义务承担履约连带责任的条款效力问题。本院认为，首先，久远公司不是股权回购的义务主体，并不产生久远公司回购本公司股份的法律后果，即不存在新方向公司答辩中称《增资扩股协议》约定久远公司对新方向公司的股权回购义务承担履约连带责任的条款违反公司法第三十五条、第三十六条、第三十七条第一款第（七）项及第七十四条规定的情形。其次，《增资扩股协议》第6.2.1条约定久远公司对新方向公司负有的股权回购义务承担履约连带责任，并未明确为连带担保责任。通联公司在一审也是诉请久远公司对新方向公司承担的股份回购价款及涉及的税款承担连带责任。但是，久远公司、新方向公司二审上诉中称“通联公司明知未经股东会批准，而约定由久远公司对新方向公司提供担保，有违我国公司法第十六条第二款的规定，其请求亦不应得到支持”。通联公司亦抗辩称“我国公司法第十六条第二款属于管理性强制性规定，即使久远公司所提供的该担保未经股东会议决议，也不影响担保的有效性”。二审法院在双方当事人将《增资扩股协议》第6.2.1条约定的“连带责任”条款解释为“连带担保责任”基础上，并适用公司法第十六条第二款的规定裁判本案。本院认为，连带担保责任属于连带责任的情形之一，但连带担保责任有主从债务之分，担保责任系从债务。双方当事人将“连带责任”理解为“连带担保责任”，并未加重久远公司的责任负担，且从通联公司诉请久远公司的责任后果看，是对新方向公司承担的股权回购价款本息承担连带责任，仍然属于金钱债务范畴，也与久远公司实际承担的法律后果一致，本院予以确认。因此，二审判决依据公司法第十六条第二款关于公司对控股股东、实际控制人提供担保的相关规定来裁判久远公司对新方向公司的股权回购义务承担履约连带责任的条款效力，并无



不当。再次，通联公司申请再审称公司法第十六条第二款的规定系管理性规范，久远公司承诺为新方向公司的股权回购义务承担履约连带责任，虽然未经久远公司股东会决议通过，亦不影响公司承诺担保条款的效力，并提交最高人民法院相关案例佐证。本院认为，公司法第十六条第二款明确规定“公司为公司股东或者实际控制人提供担保的，必须经股东会或者股东大会决议”，该条规定的目的是防止公司股东或实际控制人利用控股地位，损害公司、其他股东或公司债权人的利益。对于合同相对人在接受公司为其股东或实际控制人提供担保时，是否对担保事宜经过公司股东会决议负有审查义务及未尽该审查义务是否影响担保合同效力，公司法及其司法解释未作明确规定。二审法院认为，虽然久远公司在《增资扩股协议》中承诺对新方向公司进行股权回购义务承担连带责任，但并未向通联公司提供相关的股东会决议，亦未得到股东会决议追认，而通联公司未能尽到基本的形式审查义务，从而认定久远公司法定代表人向生建代表公司在《增资扩股协议》上签字、盖章行为，对通联公司不发生法律效力，适用法律并无不当。

### 三、久远公司应否承担“连带责任条款”无效后的过错赔偿责任

通联公司在签订《增资扩股协议》时，因《久远公司章程》中并无公司对外担保议事程序规定，通联公司有合理理由相信向生建有权代表公司对外签订有担保意思表示内容的《增资扩股协议》，但其未能尽到要求目标公司提交股东会决议的合理注意义务，导致担保条款无效，对协议中约定的担保条款无效自身存在过错。而久远公司在公司章程（2009年6月9日之前）中未规定公司对外担保及对公司股东、实际控制人提供担保议事规则，导致公司法定代表人使用公章的权限不明，法定代表人向生建，未经股东会决议授权，越权代表公司承认对新方向公司的股权回购义务承担履约连带责任，其对该担保条款无效也应承担相应的过错责任。《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国担保法〉若干问题的解释》第七条规定：“主合同有效而担保合同无效，担保人无过错的，担保人不承担民事责任；担保人有过错的，担保人承担民事责任的部分，不应超过债务人不能清偿部分的二分之一。”根据该条规定，通联公司、久远公司对《增资扩股协议》中约定的“连带责任”条款无效，双方均存在过错，久远公司对新方向公司承担的股权回购款及利息，就不能清偿部分承担二分之一的赔偿责任。

综上，二审判决将久远公司对新方向公司股权回购义务承担连带责任条款无效的过错责任全部由通联公司承担，属于责任分配不当。本院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第二百零七条第一款、第一百七十条第一款第二项、《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》第四百零七条第二项、《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国担保法〉若干问题的解释》第七条之规定判决如下：

一、撤销四川省高级人民法院（2016）川民终671号民事判决、四川省成都市中级人民法院（2015）成民初字第2084号民事判决；

二、成都新方向科技发展有限公司于本判决生效之日起十日内向通联资本管理有限公司支付股权回购款 3000 万元及利息（利息计算方法为：以本金 3000 万元为基数，按照年利率 15% 的标准，自 2010 年 6 月 9 日始计算至实际支付回购款之日止），用于受让通联资本管理有限公司持有的四川久远新方向智能科技有限公司 1650.01 万元股权；

三、四川久远新方向智能科技有限公司对成都新方向科技发展有限公司承担上述第二项付款本息不能清偿部分二分之一的赔偿责任；

四、驳回通联资本管理有限公司的其他诉讼请求。

如成都新方向科技发展有限公司、四川久远新方向智能科技有限公司未按本判决指定的期间履行给付金钱义务，应当按照《中华人民共和国民事诉讼法》第二百五十三条规定，加倍支付迟延履行期间的债务利息。

本案一审案件受理费 304300 元，由通联资本管理有限公司负担 45645 元，由成都新方向科技发展有限公司负担 213010 元，四川久远新方向智能科技有限公司负担 45645 元。二审案件受理费 193321 元，由通联资本管理有限公司负担 28998.15 元，由成都新方向科技发展有限公司负担 135324.7 元，四川久远新方向智能科技有限公司负担 28998.15 元。

本判决为终审判决。

审判长 李玉林

审判员 郭载宇

审判员 王 丹

二〇一七年九月二十九日

法官助理：吴学文

书记员：方晓玲